

การสรุปรายงานผลการดำเนินงานโครงการประชุมวิชาการ  
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ระดับชาติ หัวข้อ “การ  
ขับเคลื่อนพหุวิทยาการด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์  
เพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน”

ระหว่างวันที่ 9 – 10 กันยายน 2564

ผ่านระบบออนไลน์ ด้วยโปรแกรม Zoom Cloud Meetings

## คำนำ

มนุษยศาสตร์ (Humanities) และสังคมศาสตร์ (Social Sciences) เป็นบูรณาการศาสตร์ (integrated sciences) ที่ผสมผสานหลักการทางวิทยาศาสตร์เข้ากับองค์ความรู้เกี่ยวกับวิถีชีวิต ความเชื่อ ศิลปวัฒนธรรม และมรดกทางสังคมที่สามารถนำไปต่อยอดและขับเคลื่อนเศรษฐกิจและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมได้ พร้อมก่อให้เกิด ผลผลิตภาพการผลิต (Productivity) เพื่อตอบสนองต่อยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี และประเทศไทย 4.0 ดังนั้น จึงควรส่งเสริมให้มีการผลิตงานวิชาการและทำวิจัยด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์เพื่อให้เข้าใจและได้องค์ความรู้เกี่ยวกับท้องถิ่นนิยม (Localism) ที่สามารถบูรณาการเข้ากับโลกนิยม (Globalism) ในกระแสโลกาภิวัตน์ (Globalization) ที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ มุ่งพัฒนางานวิชาการด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ สู่การพัฒนาท้องถิ่นอย่างยั่งยืนและผลิตบัณฑิตที่มีความรอบรู้ในศาสตร์แขนงต่าง ๆ เพื่อบูรณาการภูมิปัญญาและองค์ความรู้ใหม่ไปพัฒนาท้องถิ่นให้มีความเจริญก้าวหน้าบนพื้นฐานความเข้าใจในวัฒนธรรมอันดีงามของท้องถิ่น เพื่อให้เกิดการประยุกต์ใช้ผลงานวิชาการและงานวิจัยด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ในการพัฒนาสังคมท้องถิ่นในทุกมิติคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จึงจัดการประชุมวิชาการมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ระดับชาติขึ้น

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ผู้จัดทำรายงาน

แบบรายงานผลการดำเนินโครงการ  
ประเภท โครงการ ( ) งานปกติ ( ✓ ) งานพัฒนา  
หน่วยงาน คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

1. โครงการประชุมวิชาการมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ระดับชาติ หัวข้อ “การขับเคลื่อนพหุวิทยาการด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์เพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน”
2. ลักษณะโครงการ ☐ โครงการต่อเนื่อง ☐ โครงการพัฒนางานเดิม ☒ โครงการใหม่
3. ผู้รับผิดชอบโครงการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐพร จาดยางโทน
4. ได้รับจัดสรรงบประมาณเงินรายได้ จำนวน 246,500 บาท
5. มีผลการดำเนินโครงการ ดังนี้

☒ ดำเนินโครงการแล้วเสร็จ โดยมีผลการดำเนินงาน ดังนี้

- 1) ระยะเวลาในการดำเนินโครงการ วันที่ 9-10 กันยายน 2564
- 2) ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ

| ตัวชี้วัดความสำเร็จ                                  | หน่วยนับ    | แผน     | ผล      | บรรลุ | ไม่บรรลุ |
|------------------------------------------------------|-------------|---------|---------|-------|----------|
| เชิงปริมาณ : 1. จำนวนผู้นำเสนอบทความวิชาการ/งานวิจัย | คน          | 90      | 75      |       | ✓        |
| เชิงคุณภาพ : ความพึงพอใจต่อกิจกรรม                   | ความพึงพอใจ | 3.50    | 4.60    | ✓     |          |
| เชิงเวลา : โครงการเสร็จตามเวลาที่กำหนด               |             |         |         | ✓     |          |
| เชิงต้นทุน :                                         |             |         |         |       |          |
| - ค่าใช้จ่ายของโครงการเป็นไปตามที่ได้รับอนุมัติ      | บาท         | 246,500 | 246,500 | ✓     |          |

3) ผลการดำเนินงานที่ได้รับ

ผลผลิต (Output)

- 1) ผู้เสนอผลงานวิจัยได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนความรู้และผลงานเพื่อพัฒนางานวิจัยต่อไปในอนาคต
- 2) ผู้เข้าร่วมประชุมได้ความรู้ความเข้าใจ สามารถนำความรู้ที่ได้ไปปรับปรุงการเรียนการสอนได้หลากหลาย
- 3) สร้างนักวิจัยรุ่นใหม่เพื่อผลิตงานวิจัยท้องถิ่น

3.1 ผลลัพธ์ (Outcome)

1. สร้างเครือข่ายวิชาการด้านการวิจัยทางมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และยกระดับการประกันคุณภาพการศึกษาในการพัฒนางานวิจัยของคณะ

4) การเบิกจ่ายงบประมาณ

| งบดำเนินงาน | งบกองทุน | งบเงินอุดหนุน | งบรายจ่ายอื่น | รวม         |
|-------------|----------|---------------|---------------|-------------|
| 175,000 บาท | 71,500   | -             | -             | 246,500 บาท |

5) ปัญหา / อุปสรรค และแนวทางแก้ไข

การจัดประชุมวิชาการระดับชาติในครั้งนี้มีความครบถ้วนสมบูรณ์ตามหลักวิชาการและได้รับความรู้ ประสบการณ์ ส่งผลต่อ การขับเคลื่อนชุมชนและสังคมให้พัฒนาอย่างยั่งยืนได้

## ภาพกิจกรรม



การอภิปราย ห้องที่ 1 หัวข้อ สังคมศาสตร์ประยุกต์และการจัดการสารสนเทศภูมิศาสตร์

วิทยากรโดย 1. ผศ.ดร.ศุภฤกษ์ ธาราพิทักษ์วงศ์

2. ผศ.ดร.สุโข เสมมหาศักดิ์

Recording... You are viewing S001 มานุกิจ จักจุณ's screen View Options

การพัฒนาระบบวัดภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลงของธุรกิจร้านสะดวกซื้อ  
Scale Development of Transformational Leadership of Convenience Store

อ.ดร.พลาสุธ รัชกุล และ อ.สกลิต วัฒนศิริ  
Ponlert Rajjaporn, and Sakulit Wongsoontara  
หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาการจัดการ วิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี

"การประชุมวิชาการมนุษยศาสตร์ระดับชาติ"  
หัวข้อ "การขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน"  
ผู้ทรงคุณวุฒิ

โทร 053-685708  
แฟกซ์ 053-685709

Activate Windows  
Go to Settings to activate Windows.

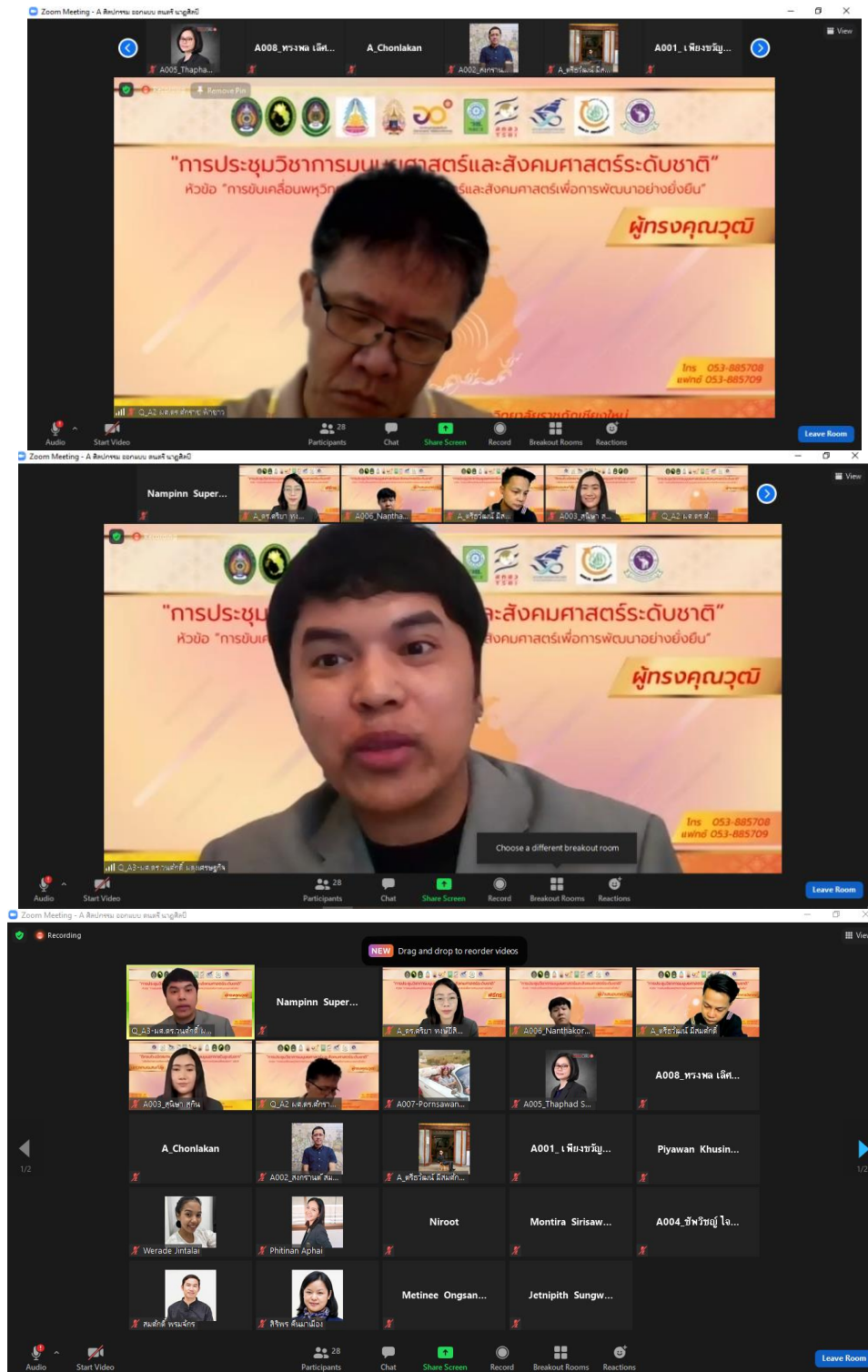
Unmute Stop Video Participants Chat Share Screen Pause/Stop Recording Breakout Rooms Reactions Leave Room

Remove Pin Recording... Talking: Q\_A1-รศ.ดร.สุชาติ แสงทอง

16 unassigned participants

Unmute Start Video Participants Chat Share Screen Pause/Stop Recording Breakout Rooms Reactions Leave Room

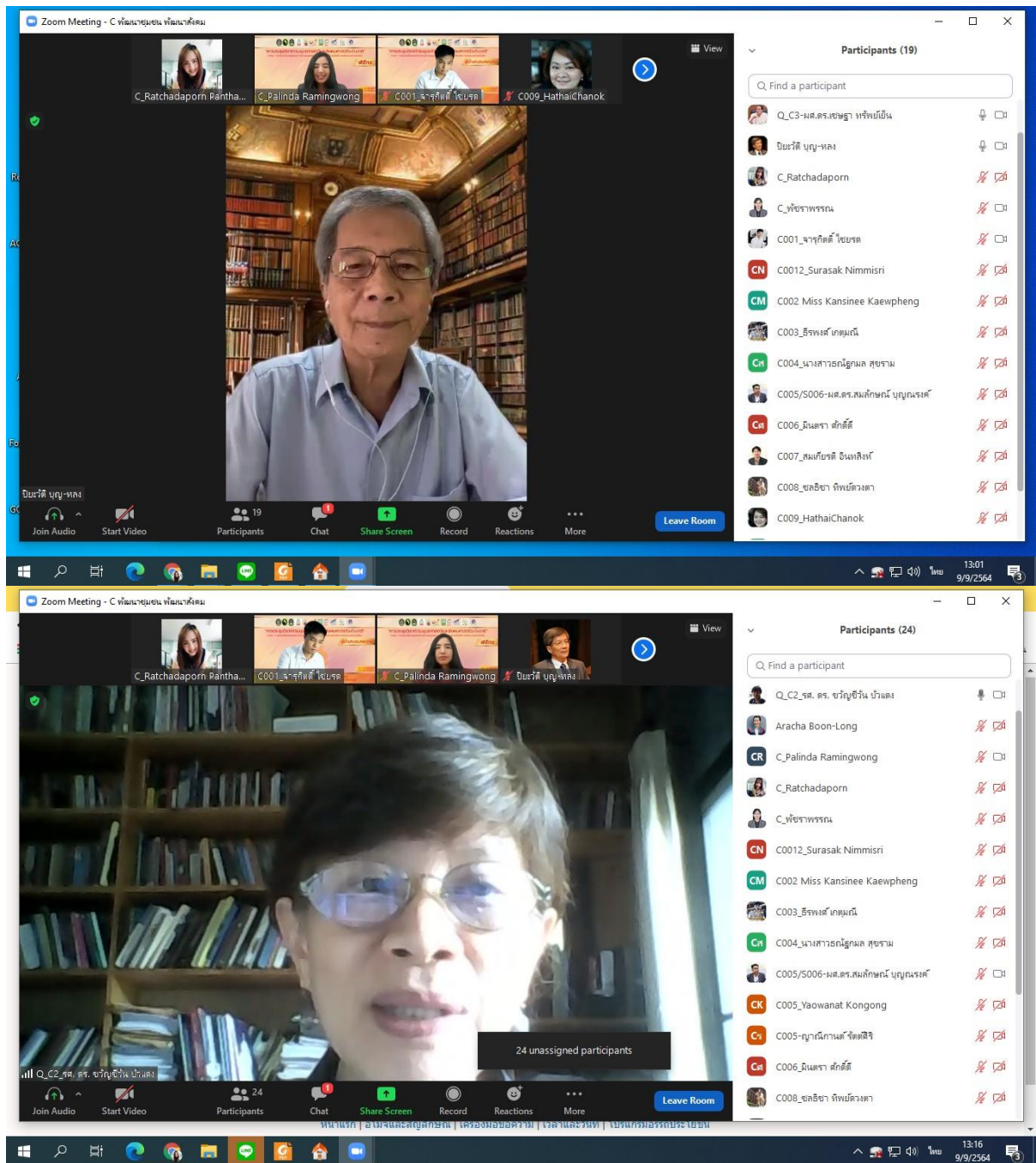
การอภิปราย ห้องที่ 2 หัวข้อ ภูมิสารสนเทศและการออกแบบ  
วิทยาการโดย 1. ผศ.ดร.สุทธินันท์ ชื่นชม  
2. รศ.ดร.สุชาติ แสงทอง



การอภิปราย ห้องที่ 3 หัวข้อ ศิลปกรรม ดนตรี-นาฏศิลป์

วิทยากรโดย 1. ผศ.ดร.ศักราช ฟ้าขาว

2. ผศ.ดร.วนศักดิ์ ผดุงเศรษฐกิจ



#### การอภิปราย ห้องที่ 4 หัวข้อ การพัฒนาชุมชน

- วิทยากรโดย
1. ศ.เกียรติคุณ.ดร.ปิยะวัติ บุญ-หลง
  2. รศ.ดร.ขวัญชีวัน บัวแดง



การอภิปราย ห้องที่ 5 หัวข้อ การพัฒนาสังคมและประวัติศาสตร์  
 วิทยากรโดย 1. ผศ.ดร.เชษฐา ทรัพย์เย็น  
 2. รศ.ดร.วศิน ปัญญาจรูญตระกูล

13:25 พ.ย. 9 ก.ย.

Leave T ประวัติศาสตร์ การทอ...

Unmute Start Video Share Content Participants 13 More

REC

Release Video Order

Join Breakout Room

Ask For Help

Switch to Gallery View

Q\_T1-ท.ดร.เฉลิมชัย ปัญญาดี

Zoom Meeting - T ประวัติศาสตร์ การทอ...

Nampinn Super... T\_อ.ดร.อโนชา

T001 ปารณ... T002 ศรัณ... T-อ.ดร.อโนชา... T\_พริษฐ์ ทรัพย์...

Recording Remove Pin

"การประชุมวิชาการมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ระดับชาติ"  
หัวข้อ "การขับเคลื่อนพหุวิทยาการด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์เพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน"

ผู้ทรงคุณวุฒิ

053-885708  
053-885709

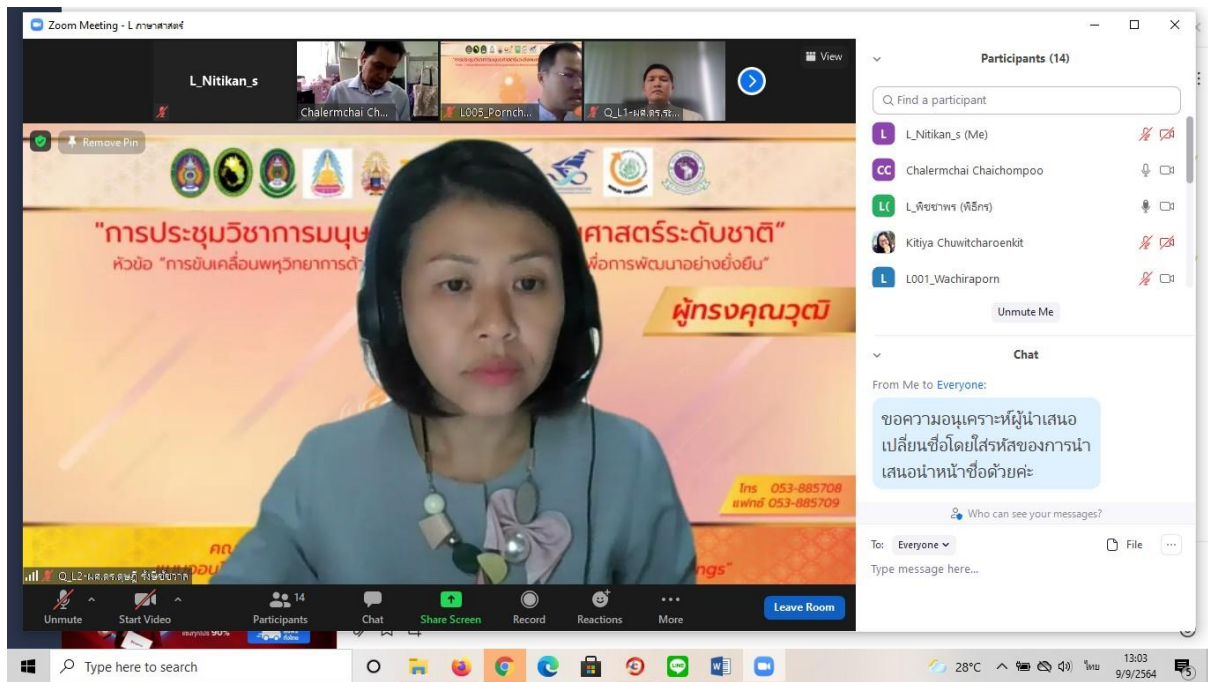
Choose a different breakout room

Q\_T3 ผศ.ดร.ประกอบศิริ รักดีพิณ

Audio Start Video Participants 11 Chat Share Screen Record Breakout Rooms Reactions Leave Room

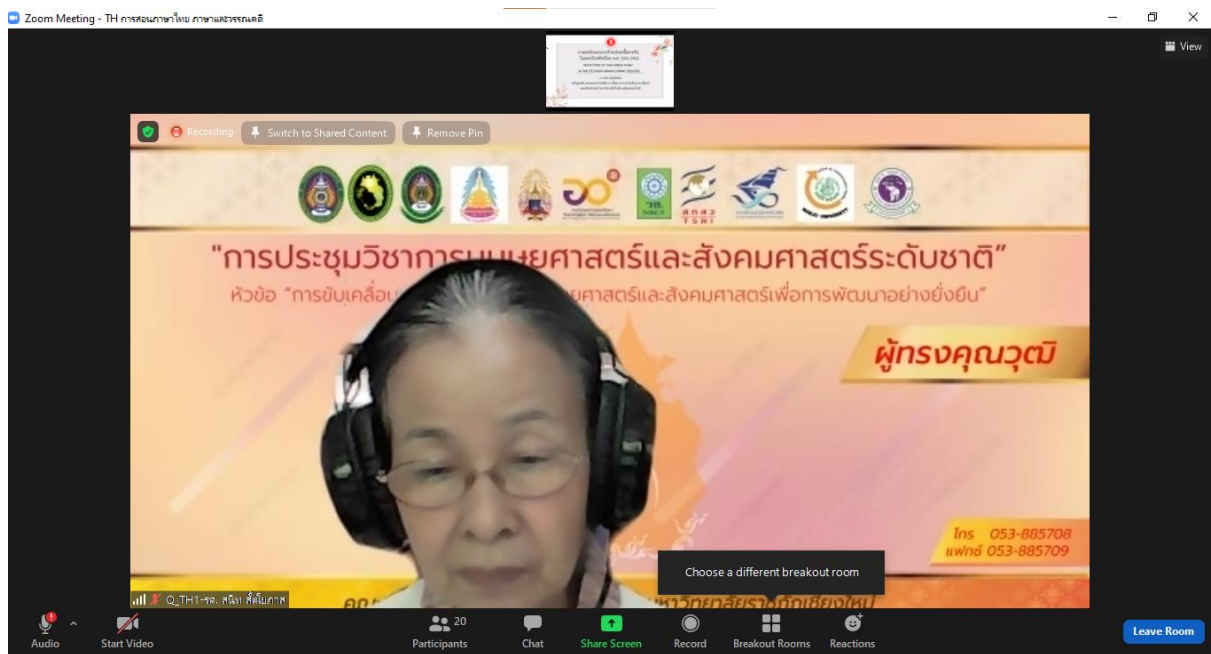
การอภิปราย ห้องที่ 6 หัวข้อ การท่องเที่ยวและการโรงแรม

- วิทยากรโดย
1. รศ.ดร.เฉลิมชัย ปัญญาดี
  2. ผศ.ดร.ประกอบศิริ รักดีพิณ



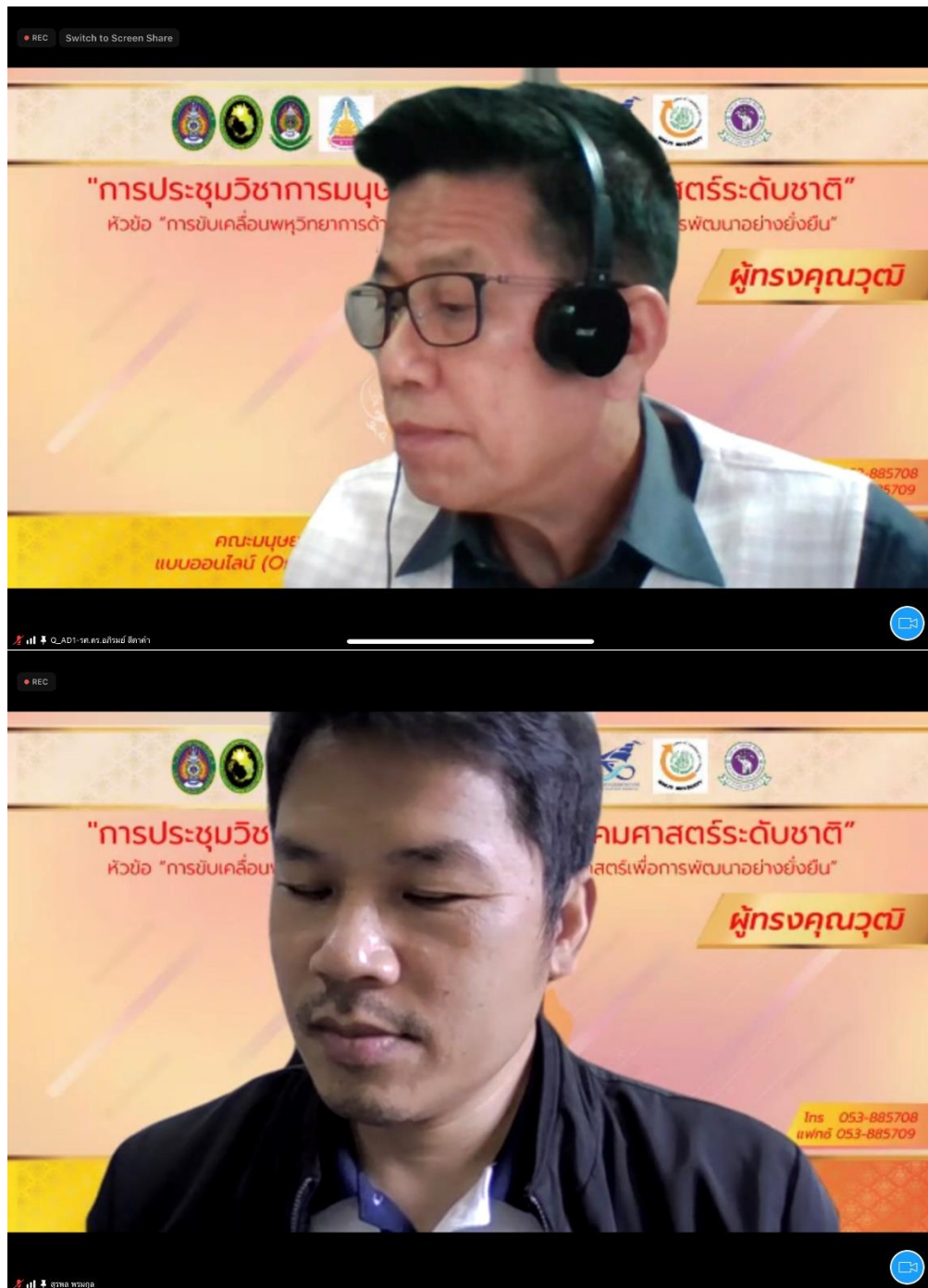
การอภิปราย ห้องที่ 7 หัวข้อ ภาษาศาสตร์และภาษาศาสตร์ประยุกต์

- วิทยากรโดย
1. ผศ.ดร.ดุษฎี รังษีชีवाल
  2. ผศ.ดร.เฉลิมชัย ไชยชมภู



การอภิปราย ห้องที่ 8 หัวข้อ การสอนภาษา

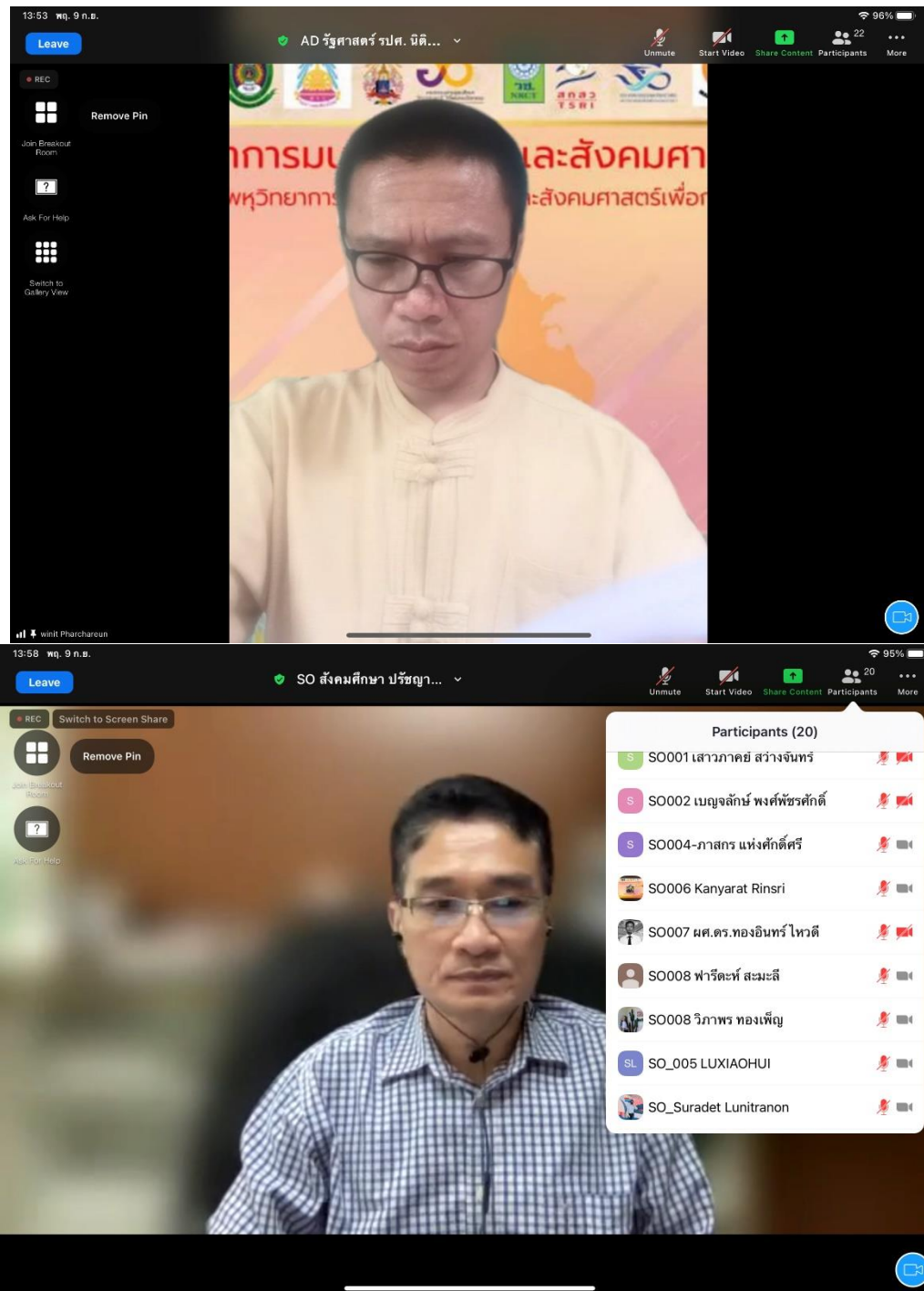
- วิทยากรโดย
1. ผศ.ดร.รวิ จันทร์ส่อง
  2. รศ.สนิท สัตโยภาส



การอภิปราย ห้องที่ 9 หัวข้อ รัฐศาสตร์ รัฐประศาสนศาสตร์

วิทยากรโดย 1. รศ.ดร.อภิรมย์ ศรีดาคำ

2. ผศ.ดร.สุรพล พรมกุล



การอภิปราย ห้องที่ 10 หัวข้อ สังคมศาสตร์และนิติศาสตร์

- วิทยากรโดย
1. ผศ.ดร.วินิจ ฝาเจริญ
  2. รศ.ดร.ปรุทม์ บุญศรีตัน



Recording...

Participants (19)

Find a participant

| Name                            | Icon | Status               |
|---------------------------------|------|----------------------|
| human                           | H    | Microphone icon      |
| pumipat                         | P    | Microphone icon      |
| Q_S01-รศ.ดร.ปรุดมี ป...         | Qu   | Ask to Unmute More > |
| Q_S03- ผศ.ดร.ประทีป พิชชทองกลาง | Q    | Microphone icon      |
| SO_005 LUXIAOHUI                | SL   | Microphone icon      |
| SO_Suradet Lunitranon           | SO   | Microphone icon      |
| SO001 เสาวภาคย์ สว่างจันทร์     | Si   | Microphone icon      |
| SO003_นฤมล คำปัญญา              | SO   | Microphone icon      |
| SO004-ภาสกร พงศ์ศักดิ์ศรี       | Su   | Microphone icon      |
| SO006 Kanyarat Rinsri           | SO   | Microphone icon      |
| SO007 ผศ.ดร.ทองอินทร์ ใหวดี     | SO   | Microphone icon      |

Mute All

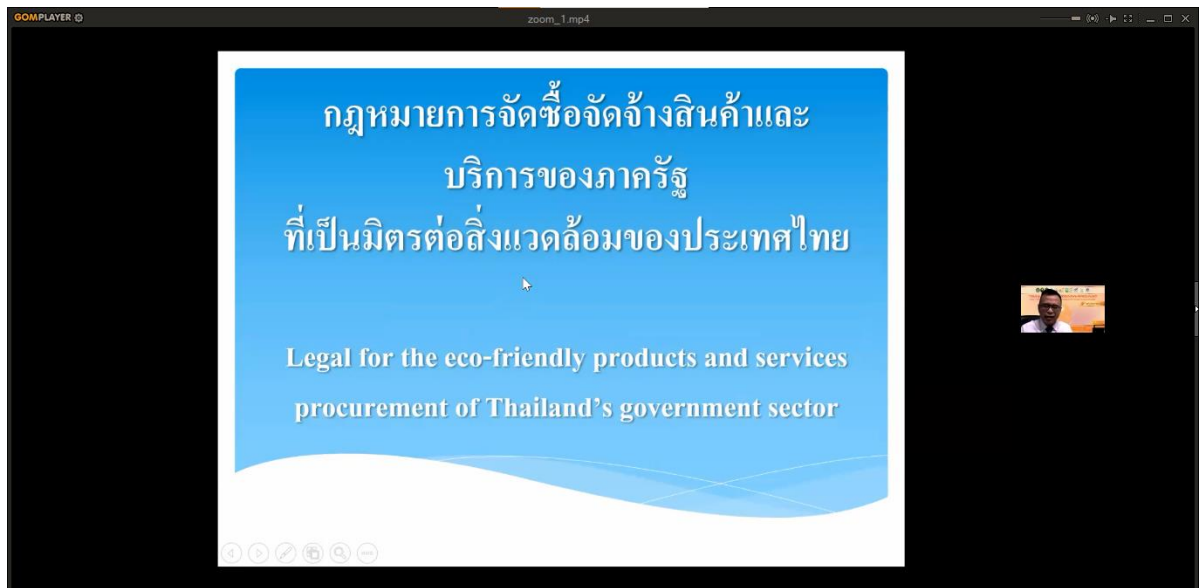
REC Switch to Screen Share

Q\_S02 Charin Mangkhang

Q\_S03- ผศ.ดร.ประทีป พิชชทองกลาง

การอภิปราย ห้องที่ 12 หัวข้อ ปรัชญา ศาสนศาสตร์และพระพุทธศาสนา

- วิทยากรโดย
1. รศ.ดร.ชรินทร์ มั่งคั่ง
  2. ผศ.ดร.ประทีป พิชชทองกลาง



### บทสังเคราะห์ปัจจัยที่ใช้ในการวิเคราะห์พื้นที่เสี่ยงน้ำท่วม

**ปัจจัย**

ตัวแปรต้น

กาญจนา นาอึ้ง (2562)

**GIS**

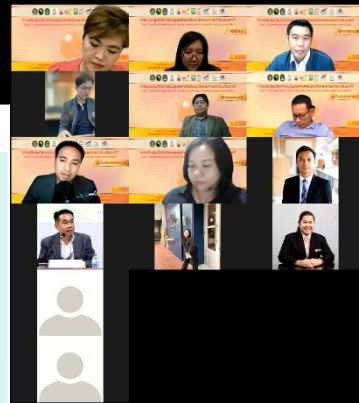
Model

ตัวแปรตาม

ธีรกร วงศ์พิชญ์ และคณะ (2561)

จาก 12 บทความ พบการใช้ปัจจัยที่ใช้ในการศึกษา 12 ปัจจัย

- ลักษณะของลุ่มน้ำปัจจัย
- ปัจจัยด้านภูมิประเทศ (Topographic Factor) เช่น ความสูงของพื้นที่ ความลาดชัน ปริมาณน้ำฝน ความหนาแน่นของทางน้ำ ฯลฯ ซึ่งนำมาทำการจัดกลุ่ม (Reclassification) ได้อยู่ในช่วงของข้อมูลต่อเนื่อง (Interval data)
- ปัจจัยด้านข้อมูลเชิงพื้นที่ (Discrete Data) การได้ประโยชน์ที่ดิน การระบายน้ำของดิน เป็นต้น
- ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อม เช่น ความสูง ความลาดชัน
- ปัจจัยด้านภูมิอากาศและอุตุนิยมวิทยา เช่น ความหนาแน่นทางน้ำ ระยะห่างจากเส้นทางน้ำ ปริมาณน้ำฝน เส้นโค้งของแม่น้ำทำขนาดพื้นที่ลุ่มน้ำ
- ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมอื่นๆ เช่น คุณสมบัติของดิน การใช้ที่ดิน ความหนาแน่นถนน ระยะห่างจากถนน



GOMPLAYER      zoom\_0.mp4



  
**INFORMATION for lives**

**พฤติกรรมการณ์เรียนแบบออนไลน์และความคิดเห็น**  
**ที่มีต่อการเรียนการสอนแบบออนไลน์ของนักศึกษาหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต**  
**สาขาวิชาสารสนเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่**  
**ภายใต้สถานการณ์การระบาดของโรค COVID-19**  
 ONLINE LEARNING BEHAVIORS AND OPINIONS ON ONLINE LEARNING  
 MANAGEMENT OF THE BACHELOR OF ART IN INFORMATION SCIENCE  
 STUDENTS, CHIANG MAI RAJABHAT UNIVERSITY  
 DURING THE COVID-19 PANDEMIC

ผศ. สุรชาติ พุทธิมา และ ผศ. จโรชนี ชัยมิตร  
 ศึกษาศาสตร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ  
 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่



  
**กระบวนการสร้างสรรค์การแสดง**  
**ชุด ฟ้อนมหาบุญจุลกฐินถิ่นแม่แจ่ม**  
 The process of creating the performance of the "Fon Maha Boon Chulakathin Thin Mae Chaem"




นำเสนอโดย | นางสาวสุมิชา สุทิน

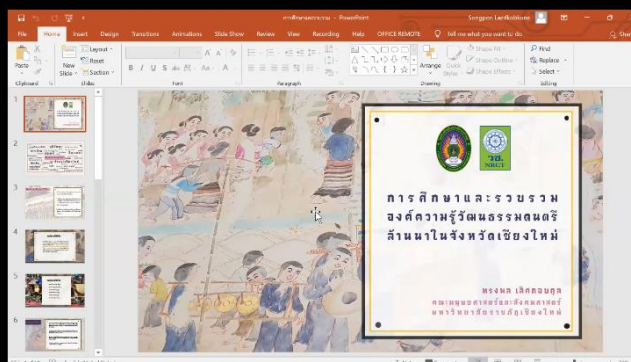
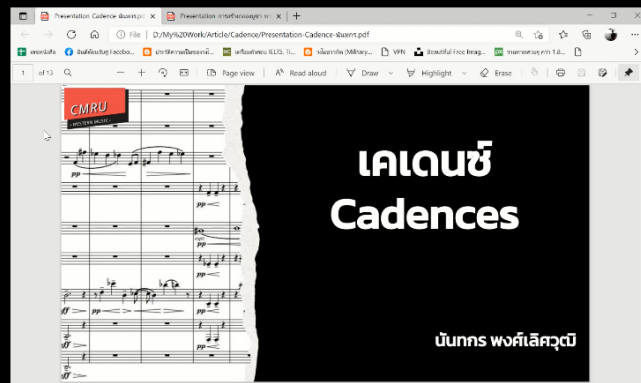
หลักสูตรนาฏศิลป์ สาขาศิลปะการแสดง คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่



  
**กระบวนการ**  
**สร้างสรรค์การแสดง**  
**ชุด หลงลับแล**  
 A Creating Process of Long Lap Lae Performing Arts





ผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยแบ่งเป็น 2 ขั้นตอน ดังต่อไปนี้

**ตอนที่ 1** วิเคราะห์ตามลักษณะการปรากฏของรูปแปดเสียงพยัญชนะท้าย [l]

**ตอนที่ 2** วิเคราะห์ตามลักษณะการปรากฏของรูปแปดเสียงพยัญชนะท้าย [l] เมื่อประกอบพยางค์กับสระเดี่ยวที่ต่างกัน

ผู้ศึกษานำเสนอผลการวิเคราะห์ลักษณะการปรากฏของรูปแปดเสียงพยัญชนะท้าย [l] เมื่อประกอบพยางค์กับสระเดี่ยว จำแนกเป็นพยางค์เดียวกับสองพยางค์ ซึ่งแบ่งเป็น 4 กลุ่ม ดังนี้

- 1) ลักษณะรูปแปดเสียงพยัญชนะท้ายอื่น ๆ นอกเหนือจากเสียงพยัญชนะท้าย [l] เมื่อประกอบพยางค์กับสระเดี่ยว
- 2) การปรากฏของรูปแปดเสียงพยัญชนะท้าย [l] เมื่อจำแนกสระตามลักษณะระดับลิ้นสูง, กลาง, ต่ำ
- 3) การปรากฏของรูปแปดเสียงพยัญชนะท้าย [l] เมื่อจำแนกสระตามสระหน้ากับสระหลัง
- 4) การปรากฏของรูปแปดเสียงพยัญชนะท้าย [l] เมื่อจำแนกสระตามรูปปาก ปากเหยียดกับปากห่อกลม



## ศาสนากับความเชื่อ เรื่องน้ำ

อาจารย์ ดร.กันขารัตน์ รินศรี

ภาควิชาสังคมและวัฒนธรรมศึกษา

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

## 2. ความเพียงพอของคนที่ร่วมดำเนินโครงการ

☒ เพียงพอ

☐ ไม่เพียงพอ เนื่องจาก .....

### 1.3 สิ่งอำนวยความสะดวก (กรณีที่ใช้)

#### 1. วัสดุอุปกรณ์

☒ เพียงพอ

☐ ไม่เพียงพอ เนื่องจาก .....

#### 2. อาคารสถานที่

☒ เหมาะสม

☐ ไม่เหมาะสม เนื่องจาก .....

## 2. กระบวนการดำเนินงาน

### 2.1 กิจกรรมที่ดำเนินการ

☒ ทำได้ครบทุกกิจกรรม

☐ ทำได้น้อยกว่ากิจกรรมที่กำหนดเนื่องจาก .....

### 2.2 ระยะเวลาดำเนินการกิจกรรม

☒ ทำได้ตามกำหนดเวลาทุกกิจกรรม

☐ ทำได้ตามกำหนดเวลาเป็นส่วนใหญ่

☐ ทำได้ช้ากว่ากำหนดเวลาเป็นส่วนใหญ่ เนื่องจาก .....

## 3. การประเมินความพึงพอใจที่มีต่อการเข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม

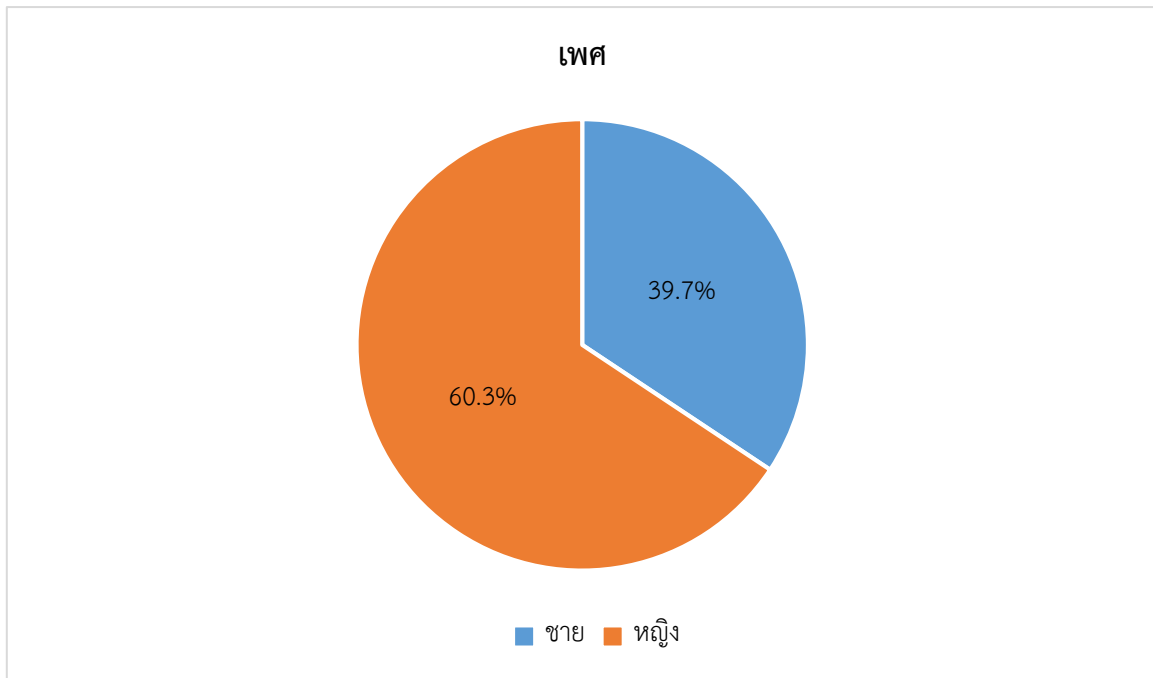
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ได้ดำเนินการจัดทำแบบประเมินภาพรวมของการจัดประชุมวิชาการมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ระดับชาติ ครั้งที่ 1 หัวข้อ “การขับเคลื่อนพหุวิทยาการด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์เพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน” วันที่ 9 - 10 กันยายน 2564 ในรูปแบบออนไลน์ มีผู้ตอบแบบประเมินจำนวน 345 คน และได้ดำเนินการสรุปผลการประเมิน ดังนี้

### ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมิน

ตารางที่ 1 แสดงค่าร้อยละของข้อมูลส่วนบุคคลแยกตามเพศ

| เพศ     | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|---------|------------|--------|
| 1. หญิง | 208        | 60.3   |
| 2. ชาย  | 137        | 39.7   |
| รวม     | 345        | 100.00 |

จากตารางที่ 1 พบว่าผู้ตอบแบบประเมิน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 208 คน คิดเป็นร้อยละ 60.3 รองลงมาเป็นเพศชาย จำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 39.7

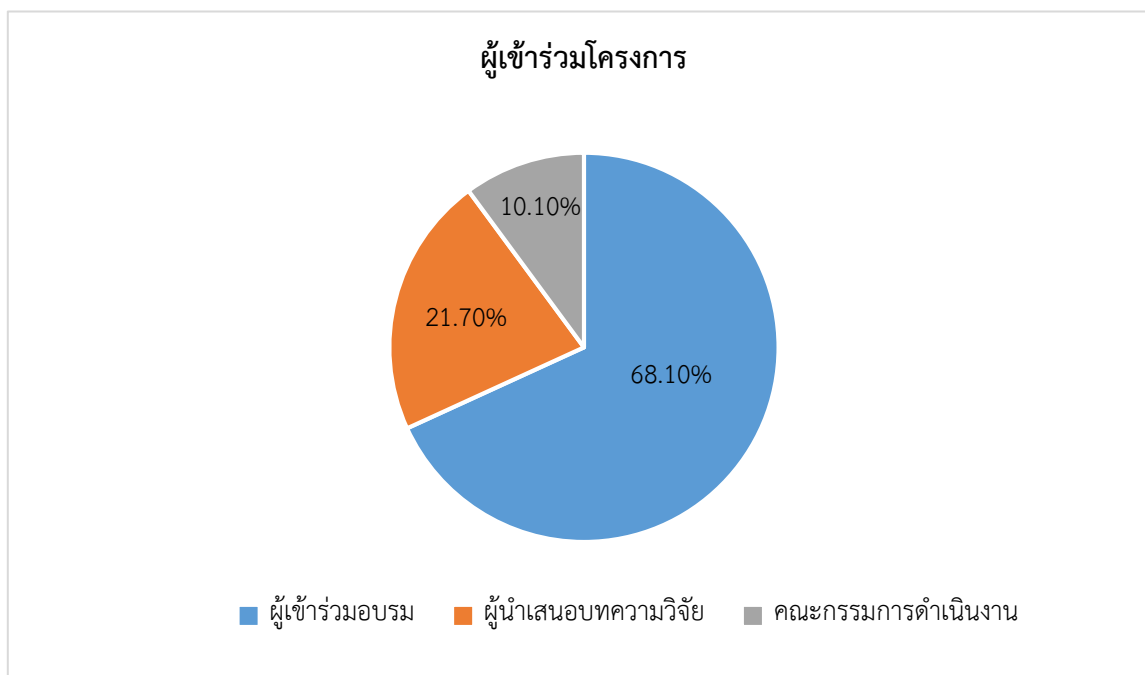


**แผนภูมิที่ 1** แสดงค่าร้อยละของข้อมูลส่วนบุคคลแยกตามเพศ

**ตารางที่ 2** แสดงค่าร้อยละของข้อมูลผู้เข้าร่วมโครงการ

| อายุ                    | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|-------------------------|------------|--------|
| 1. ผู้เข้าร่วมอบรม      | 235        | 68.1   |
| 2. ผู้นำเสนอบทความวิจัย | 75         | 21.7   |
| 3. คณะกรรมการดำเนินงาน  | 35         | 10.1   |
| รวม                     | 345        | 100    |

จากตารางที่ 2 พบว่าผู้ตอบแบบประเมิน ส่วนใหญ่เป็นผู้เข้าร่วมอบรม จำนวน 235 คน คิดเป็นร้อยละ 68.1 รองลงเป็นผู้นำเสนอบทความวิจัย จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 21.7



**แผนภูมิที่ 2** แสดงร้อยละของข้อมูลผู้เข้าร่วมโครงการ

ตอนที่ 2 แบบประเมินความรู้ที่ได้จากการฟังบรรยายพิเศษ และตอนที่ 3 ความคิดเห็นด้านการบริหารจัดการและด้านวิชาการ

ในการประเมินผลแบบประเมินความรู้ที่ได้จากการฟังบรรยายพิเศษ และความคิดเห็นด้านการบริหารจัดการและด้านวิชาการได้ใช้ Rating Scale 5 ระดับ คือ 5 = มากที่สุด 4 = มาก 3 = ปานกลาง 2 = น้อย และ 1 = น้อยที่สุด โดยแปลผลตามหลักการประเมินค่าตามแนวทางของเบสต์ (Best : 1970 หน้า 201 – 204) ดังนี้

|           |             |         |                 |
|-----------|-------------|---------|-----------------|
| ค่าเฉลี่ย | 1.00 – 1.50 | หมายถึง | ระดับน้อยที่สุด |
| ค่าเฉลี่ย | 1.51 – 2.50 | หมายถึง | ระดับน้อย       |
| ค่าเฉลี่ย | 2.51 – 3.50 | หมายถึง | ระดับปานกลาง    |
| ค่าเฉลี่ย | 3.51 – 4.50 | หมายถึง | ระดับมาก        |
| ค่าเฉลี่ย | 4.51 – 5.00 | หมายถึง | ระดับมากที่สุด  |

**ตารางที่ 3** แสดงค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แบบประเมินความรู้ที่ได้จากการฟังบรรยายพิเศษ

| หัวข้อการประเมิน                          | $\bar{X}$ | S.D. | แปลความหมาย |
|-------------------------------------------|-----------|------|-------------|
| 1.ความเหมาะสมในการบริหารจัดการ            | 4.67      | 0.50 | มากที่สุด   |
| 2.การมีส่วนร่วมของผู้เข้าร่วมนำเสนอบทความ | 4.65      | 0.51 | มากที่สุด   |

|                                                      |             |             |                  |
|------------------------------------------------------|-------------|-------------|------------------|
| 3.ความมั่นใจในการนำความรู้ไปใช้หลังจากการนำเสนอผลงาน | 4.63        | 0.52        | มากที่สุด        |
| 4.ความเหมาะสมของระยะเวลาในการจัดการประชุมวิชาการ     | 4.62        | 0.54        | มากที่สุด        |
| 5.ความเหมาะสมของระบบออนไลน์ในการจัดการประชุมวิชาการ  | 4.64        | 0.52        | มากที่สุด        |
| 6.ความเหมาะสมของบรรยากาศในการจัดการประชุมวิชาการ     | 4.65        | 0.52        | มากที่สุด        |
| 7.ความพึงพอใจในการเข้าร่วมประชุมวิชาการครั้งนี้      | 4.62        | 0.55        | มากที่สุด        |
| <b>รวม</b>                                           | <b>4.64</b> | <b>0.52</b> | <b>มากที่สุด</b> |

จากตารางที่ 3 พบว่าผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่ได้รับความรู้จากการฟังบรรยายพิเศษอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.64$ )

**ตารางที่ 4** แสดงค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นด้านการบริหารจัดการ

| หัวข้อการประเมิน                                     | $\bar{X}$   | S.D.        | แปลความหมาย      |
|------------------------------------------------------|-------------|-------------|------------------|
| 1.ความเหมาะสมในการบริหารจัดการ                       | 4.62        | 0.55        | มากที่สุด        |
| 2.การมีส่วนร่วมของผู้เข้าร่วมนำเสนอบทความ            | 4.59        | 0.55        | มากที่สุด        |
| 3.ความมั่นใจในการนำความรู้ไปใช้หลังจากการนำเสนอผลงาน | 4.61        | 0.53        | มากที่สุด        |
| 4.ความเหมาะสมของระยะเวลาในการจัดการประชุมวิชาการ     | 4.59        | 0.58        | มากที่สุด        |
| 5.ความเหมาะสมของระบบออนไลน์ในการจัดการประชุมวิชาการ  | 4.62        | 0.56        | มากที่สุด        |
| 6.ความเหมาะสมของบรรยากาศในการจัดการประชุมวิชาการ     | 4.62        | 0.55        | มากที่สุด        |
| 7.ความพึงพอใจในการเข้าร่วมประชุมวิชาการครั้งนี้      | 4.66        | 0.52        | มากที่สุด        |
| <b>รวม</b>                                           | <b>4.61</b> | <b>0.54</b> | <b>มากที่สุด</b> |

จากตารางที่ 4 พบว่าผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่มีความคิดเห็นด้านการบริหารจัดการอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.61$ )

**ตารางที่ 5** แสดงค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ความคิดเห็นต่อผู้ทรงคุณวุฒิวิพากษ์การนำเสนอผลงาน

| หัวข้อการประเมิน                                                    | $\bar{X}$ | S.D. | แปลความหมาย |
|---------------------------------------------------------------------|-----------|------|-------------|
| 1.ความรอบรู้ในเนื้อหาในการวิพากษ์การนำเสนอผลงาน                     | 4.68      | 0.50 | มากที่สุด   |
| 2.ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ให้เข้าใจในการวิพากษ์การนำเสนอผลงาน  | 4.68      | 0.51 | มากที่สุด   |
| 3.ความสามารถในการจัดลำดับความสัมพันธ์ของเนื้อหาที่สอดคล้องต่อเนื่อง | 4.66      | 0.52 | มากที่สุด   |

|                                                                                  |      |      |           |
|----------------------------------------------------------------------------------|------|------|-----------|
| 4.ความสามารถในการสร้างความสอดคล้องที่ยากให้ง่าย                                  | 4.66 | 0.53 | มากที่สุด |
| 5.ความชัดเจนครบถ้วนของการวิพากษ์การนำเสนอผลงาน                                   | 4.67 | 0.51 | มากที่สุด |
| 6.ความเหมาะสมของเทคนิค/วิธีการที่ใช้ในการกระตุ้นการเรียนรู้ของผู้<br>นำเสนอผลงาน | 4.65 | 0.53 | มากที่สุด |
| รวม                                                                              | 4.66 | 0.51 | มากที่สุด |

จากตารางที่ 5 พบว่าผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อผู้ทรงคุณวุฒิวิพากษ์การนำเสนอผลงานอยู่ในระดับมากที่สุด ( $X = 4.66$ )

#### ตอนที่ 4 ความคิดเห็นต่อประโยชน์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมประชุมวิชาการ

##### 4.1. ประโยชน์แก่ตัวเองและสถาบัน

- สามารถนำปฏิบัติงานในการพัฒนาวิจัยของเราได้
- ได้แนวทางในการนำไปพัฒนาต่อยอดงานที่ทำอยู่เพื่อยกระดับชุมชนให้สามารถพึ่งพาตนเองได้อย่างยั่งยืน
- เป็นต้นแบบในการดำเนินงาน
- เป็นการสร้างเครือข่ายระหว่างสถาบัน
- มีประโยชน์เป็นอย่าง
- ได้เผยแพร่ความรู้วิชาการ
- เพิ่มพูนความรู้และพัฒนางานวิจัย รวมถึงการเรียนการสอน
- การพัฒนาผลงานวิชาการ
- เป็นแนวทางส่งเสริมผลงานวิชาการ ต่อไป
- พัฒนาความรู้ความสามารถของตนเองเพื่อนำความรู้ไปพัฒนาต่อกระบวนการเรียนการสอนของหลักสูตรในมหาวิทยาลัย
- นำความรู้ที่ได้รับวันนี้ไปปรับประยุกต์เขียนโครงร่างเสนอขอรับการสนับสนุนจากแหล่งทุนของ วช. ได้
- รู้แนวทางเกี่ยวกับแผนยุทธศาสตร์และแผนพัฒนาของทางรัฐบาล และแนวทางการปฏิบัติสำหรับงานวิจัยและการนำเสนอผลงานต่าง ๆ
- ประโยชน์ในการนำแนวคิด ความรู้ที่ได้รับ ไปใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน การวิจัย ในศาสตร์ของตนเองได้อย่างมาก
- ได้พัฒนาองค์ความรู้ทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
- ได้รับฟังความคิดเห็นอันเป็นประโยชน์ต่อวงความสนใจ
- มีทิศทางในการทำวิจัย
- ได้เห็นมุมมองความต้องการการพัฒนาประเทศที่ชัดเจน

- เป็นประโยชน์ต่อตนเองและสามารถนำไปพัฒนางานการทำงานวิจัยให้กับสถาบัน
- สามารถนำความรู้ที่ได้ไปพัฒนาตนเองในเรื่องของการทำงานในสถาบันอุดมศึกษา และพัฒนาผลงานทางวิชาการของตนเองได้
- ได้องค์ความรู้ใหม่ และสามารถนำไปใช้ประยุกต์ใช้ในการเรียนการสอน

#### 4.2 ประโยชน์ในการสร้างเครือข่าย

- ขยายการประชาสัมพันธ์กิจกรรมไปยังเครือข่ายที่มีอยู่และเครือข่ายที่ได้รับจากการประชุมครั้งนี้
- การวางแผนงาน
- เป็นการสร้างความร่วมมือทางวิชาการ
- มีประโยชน์เป็นอย่างมาก
- มีประโยชน์ได้ติดต่อนักวิชาการอื่นๆ
- มีเครือข่ายเพิ่มขึ้น
- เครือข่ายทางวิชาการในประเด็นที่เราสนใจ
- ทราบหน่วยงานที่ทำประเด็นวิจัยต่าง ๆ
- การสร้างเครือข่ายงานวิชาการ
- เกิดองค์ความรู้ใหม่
- เป็นประโยชน์อย่างยิ่ง
- ได้รู้จักกับหน่วยงานภาคีที่เข้าร่วมประชุมในครั้งนี้เป็นวงกว้างหลากหลายสถาบัน
- ได้ทราบเครือข่าย ในศาสตร์ ของตนเอง
- มีเครือข่ายมากขึ้น และสามารถร่วมกันเพื่อพัฒนาชาติและสังคมต่อไป
- ได้สร้างเครือข่ายระหว่างสถาบันการศึกษาต่าง ๆ
- ได้รู้จักบุคคลในวงวิชาชีพเพิ่มมากขึ้น
- ได้รับทราบกลุ่มผู้สนใจเรื่องใกล้เคียงกัน
- มีมิติและมุมมองในการทำความเข้าใจมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ต่อการการบูรณาการการทำงานมากขึ้น
- สามารถสร้างสัมพันธภาพและการทำงานร่วมกันกับเครือข่ายนักวิชาการได้
- ทำให้ได้มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลที่เป็นประโยชน์ซึ่งกันและกัน

#### 4.3 ข้อเสนอแนะอื่นๆ /เนื้อหาที่ควรเพิ่มเติม

- มีคลิปวิดีโอที่อัดไว้ล่วงหน้า
- ควรเสริมการนำเสนอผลงานวิจัยที่ทำเป็นภาษาต่างประเทศ
- ข้อมูล การนำเสนอ ผลงาน รูปแบบ ให้มีความหลากหลาย ทั้ง บทความวิจัย และ บทความวิชาการ
- เป็นโครงการที่ดีมากค่ะ
- เป็นครั้งแรกของการจัด อาจมีเสียงรบกวนหรือแทรกขึ้นมาระหว่างการบรรยาย แต่ก็รับได้ค่ะ

- ระบบอินเทอร์เน็ตไม่ค่อยเสถียร การรับฟังและการรับภาพหน้าจอ อาจไม่ค่อยชัดเจน
- เอกสารก่อนท่านบรรยาย ถ้าได้รับก่อนน่าจะดีมาก
- ขอบพระคุณท่านวิทยากรทุกท่านและทีมงานผู้จัดงานทุกท่านเป็นอย่างมาก
- ครบถ้วนแล้ว
- ดีมากๆ
- นานไป
- จัดอีก
- เนื้อหายาวไป
- หากมีเวลาให้เปิดข้อซักถามร่วมกับผู้ทรงฯในช่วงเช้า4ชั้นจะเป็นประโยชน์ได้4ยิ่งขึ้น
- ควรมีการจัดเป็นประจำทุกภาคการศึกษา
- ทำได้ดีแล้ว
- เนื้อหาเหมาะสมแก่ผู้ศึกษา
- จัดได้เหมาะสม
- อยากให้จัดแบบนี้อีก
- หวังว่ารอบหน้าคงได้พบกันในพื้นที่ครับ